

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№18АП-1445/2011

г. Челябинск  
04 апреля 2011 г.

Дело №А76-10970/2010

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Арямова А.А.,  
судей Плаксиной Н.Г., Малышева М.Б.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Курочкиной Е.Г.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области на  
решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.12.2010 по делу №А76-  
10970/2010 (судья Гусев А.Г.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области  
– Копылов С.А. (доверенность от 30.03.2011 №49), Волков В.Д. (доверенность от  
30.03.2011 №45);

Южно-Уральского филиала открытого акционерного общества  
«АльфаСтрахование» (г. Челябинск) – Багаутдинова Р.М. (доверенность от  
31.01.2011);

Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация Союз  
строительных компаний Урала и Сибири» (г. Челябинск) – Разумова Н.М.  
(доверенность от 01.07.2010 №26-2010-д).

Южно-Уральский филиал открытого акционерного общества «Альфа-  
Страхование» (далее – ОАО «Альфа-Страхование»), открытое акционерное  
общество «КапиталЪ Страхование» (далее – ОАО «КапиталЪ Страхование»),  
закрытое акционерное общество «ГУТА-Страхование» (далее – ЗАО «ГУТА-  
Страхование»), Магнитогорский филиал открытого акционерного общества  
«Государственная страховая компания «Югория» (далее – ОАО ГСК «Югория»),  
Челябинский филиал открытого акционерного общества «Военно-Страховая  
компания» (далее – ОАО «Военно-Страховая компания»), Некоммерческое  
партнерство «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала  
и Сибири» (далее – НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири»,  
саморегулируемая организация, партнерство), общество с ограниченной  
ответственностью Страховая компания «Согласие» (далее – ООО СК «Согласие») и  
открытое акционерное общество Страховая компания «РОСНО» (далее – ОАО СК  
«РОСНО») обратились в Арбитражный суд Челябинской области с заявлениями к  
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области  
(далее – заинтересованное лицо, УФАС, управление, антимонопольный орган) о  
признании недействительным решения от 30.03.2010 по делу о нарушении

антимонопольного законодательства №60-04/09, которым признаны противоречащими пункту 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) соглашения о сотрудничестве, заключенные НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири» со страховыми компаниями.

Возбужденные по указанным заявлениям дела объединены судом в одно производство.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: открытое страховое акционерное общество «РЕСО Гарантия» (далее – ОСаО «РЕСО Гарантия»), общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс страхование» (далее – ООО «Группа Ренессанс страхование»), акционерное общество Страховая компания «РОСТРА» (далее – АО СК «РОСТРА»), открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее – ОСаО «Ингосстрах»), открытое акционерное общество «СОГАЗ» (далее – ОАО «СОГАЗ»), открытое акционерное общество САК «Энергогарант» (далее – ОАО САК «Энергогарант»), закрытое акционерное общество «Страховая компания «УралСиб» (далее – ЗАО «СК «УралСиб») и открытое акционерное общество «РСТК» (далее – ОАО «РСТК»).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 03 декабря 2010 года (резолютивная часть решения объявлена 26.11.2010) требования заявителей удовлетворены, решение антимонопольного органа от 30.03.2010 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №60-04/09 признано недействительными.

Антимонопольный орган, не согласившись с таким решением суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обоснование апелляционной жалобы ссылается на то, что заключенные НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири» со страховыми компаниями соглашения о сотрудничестве не соответствуют антимонопольному законодательству и приводят к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг, поскольку аккредитованные саморегулируемой организацией страховые компании получают преимущество перед иными страховыми организациями, лишенными доступа к страхованию имущественных интересов членов саморегулируемой организации, включая их гражданскую ответственность по возмещению вреда третьим лицам при осуществлении строительной деятельности. Указывает на то, что в соответствии с условиями соглашений о сотрудничестве НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири» обязывается рекомендовать аккредитованные в партнерстве страховые компании членам партнерства при осуществлении ими страхования гражданской ответственности. Установленные действующим в НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири» Положением «Об аккредитации страховых компаний» необоснованные требования к страховым компаниям, взимание в период с 25.12.2008 по 03.06.2009 платы за проведение аккредитации вводят ограничение для страховых компаний, обладающих лицензиями на право осуществления страхования гражданской ответственности, а ограничение перечня страховых организаций, в которых членами партнерства может осуществляться страхование, приводит к ограничению

возможности страховщиков, не имеющих свидетельства об аккредитации и соглашения о сотрудничестве, конкурировать с аккредитованными страховыми организациями. В соответствии с представленным саморегулируемой организацией перечнем полисов страхования, принятых по субъектам, входящим в партнерство, из 313 договоров страхования, заключенных на территории Челябинской области. Лишь один договор заключен с неаккредитованной в партнерстве страховой организацией. Это обстоятельство свидетельствует о закрытом списке страховых компаний, допущенных до страхования рисков хозяйствующих субъектов, входящих в партнерство. Страховые компании, не имеющие свидетельства об аккредитации в партнерстве, оказываются отстраненными от участия в страховании рисков его членом. Нарушение требований антимонопольного законодательства имело место с 24.08.2009 по 20.11.2009 (момент окончания фактического применения партнерством Положения «О страховании» в редакции, действовавшей до 26.03.2010, и Положения «Об аккредитации»). Также антимонопольный орган указывает на недостаточную мотивировку решения суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель управления доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители ОАО «Альфа-Страхование» и НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири» в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражали. Полагают решение суда первой инстанции законным и обоснованным. Считают не доказанным факт несоответствия антимонопольному законодательству рассматриваемых договоров о сотрудничестве и дополнений к ним.

Представители иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Апелляционная жалоба рассмотрена без их участия.

В представленных в материалы дела отзывают на апелляционную жалобу, поступивших от ОАО ГСК «Югория» и ОАО «Капиталь Страхование», указанные лица также возражают против удовлетворения апелляционной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность обжалованного судебного акта.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, считает, что решение суда первой инстанции не находит оснований для изменения или отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» (ранее существовавшее наименование партнерства – НП «Союз строительных компаний Южного Урала») зарегистрировано в качестве юридического лица 01.09.2008, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером № 1087400001897, и является некоммерческой организацией, основанной на членстве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, созданной для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной

на достижение целей, предусмотренных нормами Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

С 30.06.2009 партнерство приобрело статус саморегулируемой организации, что подтверждается соответствующим свидетельством.

Общим собранием членом (высшим органом управления) партнерства и Правлением (коллегиальным органом управления) партнерства принят ряд документов, регламентирующих имущественную ответственность членом саморегулируемых организаций перед потребителями произведенных ими работ по строительству и иными лицами: Положение о страховании членами некоммерческого партнерства «Союз строительных компаний Южного Урала» гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (утверждено протоколом общего собрания членом Партнерства №2 от 25.12.2008) (далее – Положение «О страховании»); Положение об обеспечении имущественной ответственности членом НП «Союз строительных компаний Южного Урала» (утверждено протоколом общего собрания № 2 от 25.12.2008); Положение «Об аккредитации страховых компаний при НП «Союз строительных компаний Южного Урала» (утверждено решением Правления НП «Союз строительных компаний Южного Урала» - протокол №5 от 05.02.2009) (далее – Положение «Об аккредитации страховых компаний»); «Типовая» форма соглашения о сотрудничестве.

В связи с поступившим в антимонопольный орган заявлением Челябинского филиала ОАО РСТК от 09.10.2009 №740-523 (л.д.72 т.1) приказом руководителя Управления федеральной антимонопольной службы по Челябинской области №363 от 02.11.2009 возбуждено дело №60-04/09 по признакам нарушения НП «Союз строительных компаний Южного Урала» ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также утвержден состав комиссии по рассмотрению дела.

По результатам рассмотрения указанного дела антимонопольным органом принято решение от 30.03.2010 (л.д.10-30 т.1), согласно которому решено:

1. Признать противоречащими пункту 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следующие заключенные НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» со Страховыми компаниями соглашения: Соглашение о сотрудничестве от 13.04.2009 с ОСаО «РЕСО-Гарантия», Соглашение о сотрудничестве от 24.07.2009 с ООо «Группа Ренессанс страхование», Соглашение о сотрудничестве от 24.07.2009 с ОАо СК «РОСТРА», Соглашение о сотрудничестве от 15.10.2009 с ОАо «ВСК» (Курганский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАо «ВСК» (Челябинский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАо «ВСК» (Магнитогорский филиал); Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 ОАо «КапиталЪ Страхование», Соглашение о сотрудничестве от 28.04.2009 с ОАо ГСК «Югория» (Магнитогорский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ООо «СК Согласие»; Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОСаО «Ингосстрах», Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАо «СОГАЗ», Соглашение о сотрудничестве от 30.04.2009 с ОАо САК «Энергогарант» (Уральский региональный филиал), Соглашение о сотрудничестве

от 30.04.2009 с ОАО САК «Энергогарант» (Челябинский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ЗАО «ГУТА-Страхование», Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАО «РОСНО», устную договоренность (как антиконкурентное соглашение) с ОАО «АльфаСтрахование», устную договоренность (как антиконкурентное соглашение) с ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

2. Дело № 60-04/09 о нарушении НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» и ОАО «КапиталЪ Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО СК «РОСНО», ООО «Согласие», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «Гута-Страхование», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «САК «Энергогарант», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», пункта 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3. Дело № 60-04/09 по признакам нарушения НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» и ОАО «КапиталЪ Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «Военно-страховая компания», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО СК «РОСНО», ООО «Согласие», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «Гута-Страхование», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «САК «Энергогарант», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ОАО «СК РОСТРА», ОАО «Группа Ренесанс Страхование» части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства.

4. Дело № 60-04/09 по признакам нарушения НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

5. Передать материалы дела № 60-04/09 должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях».

Не согласившись с таким решением, заявители обжаловали его в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался выводом о недоказанности нарушения НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» и указанными в решении антимонопольного органа страховыми компаниями требований п.8 ч.1 ст.11 Закона №135-ФЗ.

Вывод суда первой инстанции следует признать соответствующим закону и основанным на материалах дела.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании незаконным решения государственного органа, если полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на

него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственного органа или органа местного самоуправления недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

То есть для признания незаконными действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления, необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.п.1, 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30, Закон №135-ФЗ формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Согласно ч.1 ст.39 Закона №135-ФЗ, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается при наличии признаков такого нарушения по основаниям, изложенным в ч.2 ст.39 Закона №135-ФЗ.

Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, и Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 15.12.2006 №324, ФАС России наделена полномочиями уполномоченного федерального органа исполнительной власти, выполняющего функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и осуществляющего свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует учитывать, что ФАС России вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства вне зависимости от места совершения правонарушения или нахождения предполагаемого нарушителя в пределах сферы применения Закона о защите конкуренции, установленной в статье 3 Закона.

С учетом изложенного, оспоренное решение следует признать вынесенным антимонопольным органом в пределах предоставленных ему полномочий.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.11 Закона №135-ФЗ, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих

субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

При этом частью 18 статьи 4 Закона №135-ФЗ установлено, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу ст.4 Закона №135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. К финансовым организациям (хозяйствующим субъектам, оказывающим финансовые услуги) относятся также кредитные и страховые организации.

Согласно ч.17 ст.4 Закона №135-ФЗ, под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Для целей квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве соглашения либо согласованных действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), а также для квалификации действий хозяйствующих субъектов как соглашения либо согласованность действий, которые приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам, необходимо доказать, что заключение соглашения или совершение согласованных действий между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, т.е. установить причинно-следственную связь между заключением соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке (в рассматриваемой ситуации – договоров о сотрудничестве) и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий, указанных в пункте 8 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ.

Как следует из текста оспоренного ненормативного акта, антимонопольный орган усмотрел нарушение требований п.8 ч.1 ст.11 Закона №135-ФЗ в заключении соглашений о сотрудничестве между НП «Саморегулируемая организация Союз

строительных компаний Урала и Сибири» и страховыми компаниями ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «Группа Ренессанс страхование», ОАО СК «РОСТРА», ОАО «ВСК» (Курганский филиал), ОАО «ВСК» (Челябинский филиал), ОАО «ВСК» (Магнитогорский филиал), ОАО «КапиталЪ Страхование», ОАО ГСК «Югория» (Магнитогорский филиал), ООО «СК Согласие», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «СОГАЗ», ОАО САК «Энергогарант» (Уральский региональный филиал), ОАО САК «Энергогарант» (Челябинский филиал), ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО «РОСНО», а также устной договоренности (как антиконкурентного соглашения) с ОАО «Альфастрахование» и с ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

То есть проверке на соответствие требованиям антимонопольного законодательства подлежат исключительно соглашения между партнерством и страховыми организациями.

Наличие антиконкурентных согласованных действий партнерства и страховых организаций антимонопольным органом не устанавливалось, а потому предметом рассмотрения по настоящему делу не является.

В этой связи не могут быть приняты судом, как не имеющие отношения к существу рассматриваемого спора, содержащиеся в оспоренном решении и в апелляционной жалобе ссылки антимонопольного органа на ограничение конкуренции на рынке страхования гражданской ответственности совокупностью действий НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири» и указанных в решении страховых компаний (установленными действующим в НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири» Положением «Об аккредитации страховых компаний» требованиями к страховым компаниям, взиманием платы за проведение аккредитации, существованием ограниченного перечня страховых организаций, в которых членами партнерства может осуществляться страхование).

Оценивая тексты указанных в п.1 резолютивной части решения антимонопольного органа соглашений и порядок их заключения на предмет выявления признаков состава нарушения, предусмотренного п.8 ч.1 ст.11 Закона №135-ФЗ, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.2 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии с ч.1 ст.927 Гражданского кодекса Российской Федерации, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Действовавшие в НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири» Положение «О страховании», Положение об обеспечении имущественной ответственности членов НП «Союз строительных компаний Южного Урала» и Положение «Об аккредитации страховых компаний», приняты в соответствии с требованиями ч.ч.2, 4, 12 ст.55.5 Градостроительного кодекса Российской



Федерации, предусматривающими право саморегулируемой организации утверждать не ограничивающие конкуренцию документы, устанавливающие требования к предпринимательской деятельности ее членов, включая требование о страховании гражданской ответственности членов саморегулируемой организации в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, и условия такого страхования.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, тексты Положений «О страховании», «Об обеспечении имущественной ответственности членов НП «Союз строительных компаний Южного Урала» и «Об аккредитации страховых компаний» не содержат обязательного требования о страховании членами партнерства своей гражданской ответственности исключительно в аккредитованных партнерством страховых организациях. Из Положения «Об аккредитации» следует, что аккредитация страховых компаний производится с целью обеспечения надежной страховой защиты имущественных интересов членов партнерства и определение соответствия страховых компаний требованиям, определенным в Положении «О страховании» (п.1.3 Положения), а результатом аккредитации является перечень страховых компаний, получивших свидетельство об аккредитации и рекомендованных членам партнерства для осуществления деятельности в области страхования гражданской ответственности (п.1.4 Положения). В соответствии с этим Положением, аккредитация является добровольной на основе изъявления желания страховой компании (п.1.5). Согласно п.3.4 Положения «О страховании», партнерство не вправе принуждать индивидуального предпринимателя или юридическое лицо, претендующих на прием в партнерство или являющихся членами партнерства, заключать договоры страхования гражданской ответственности исключительно со страховыми организациями, входящими в список рекомендованных страховых организаций (аккредитованных партнерством).

Заключенные на основании указанных локальных актов партнерства соглашения о сотрудничестве со страховыми организациями преследуют цель регламентации сотрудничества и взаимных действий сторон соглашения для обеспечения страхования имущественных интересов членов партнерства, в том числе гражданской ответственности по возмещению вреда третьим лицам при осуществлении строительной деятельности (п.1.1 Соглашений). Соглашения не преследуют цели ведения согласованных действий по установлению каких-либо преимуществ для членов партнерства по сравнению с другими строительными компаниями, а также установления приоритетного положения страховых компаний на рынке страховых услуг перед иными страховыми компаниями (п.1.5 Соглашений).

В соответствии с условиями указанных соглашений, партнерство приняло на себя обязанность рекомендовать членам партнерства страховую компанию (наряду с другими аккредитованными страховыми компаниями) в качестве аккредитованной при партнерстве для осуществления страхования гражданской ответственности (п.2.1), сообщать страховой компании любую ставшую известной партнерству информацию об увеличении степени риска страхования ответственности членов партнерства (п.2.1.2), осуществлять деятельность по предотвращению рисков причинения вреда жизни и здоровью граждан, имуществу

юридических лиц посредством разработки единых требований к выдаче свидетельств о допуске к строительным работам, стандартам и правил саморегулирования, а также контроля за их соблюдением (п.2.1.3), привлекать представителей страховой компании к участию в рабочих группах по разработке документов, регламентирующих страхование членов партнерства (п.2.1.4), взаимодействовать с членами партнерства и представителями государственных органов по вопросам страхования рисков при осуществлении строительной деятельности (п.2.1.5), привлекать представителей страховой компании к участию в том числе в качестве организатора в мероприятиях партнерства (п.2.1.6). Страховые компании со своей стороны обязались осуществлять страхование гражданской ответственности строительных компаний (п.2.2.1), сообщать партнерству информацию о фактах неисполнения, ненадлежащего исполнения договора страхования, о нарушениях норм и правил по безопасности работ в строительстве (п.2.2.2), вносить предложения в нормативные документы партнерства по вопросам, касающимся деятельности строительных компаний (п.2.2.3), информировать партнерство об условиях страхования рисков при осуществлении строительной деятельности, а также об изменениях состава руководства и собственников страховой компании (п.2.2.4), организовать и проводить аналитическую работу по оказанию методологической и методической помощи членам партнерства в рамках своей компетенции (п.2.2.5), обеспечивать участие своих представителей в деятельности рабочих групп, созданных партнерством (п.2.2.6), обеспечивать повышение уровня ответственности строительных компаний – членов партнерства перед потребителями произведенных ими работ посредством максимальной защиты прав и интересов потребителей и гарантии возмещения причиненного вреда (п.2.2.7), предпринимать необходимые меры по обеспечению соответствия требованиям, предъявляемым к аккредитованным страховым компаниям (п.2.2.8).

Анализ указанных текстов соглашений позволяет сделать вывод об отсутствии в них каких-либо положений, приводящих или могущих привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок страхования гражданской ответственности строительных организаций или выходу из этого товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Кроме того, материалы дела не содержат сведений о фактическом воспрепятствовании доступу какого-либо субъекта на рынок страхования гражданской ответственности строительных организаций, входящих в НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири». Более того, как следует из текста оспоренного ненормативного акта и апелляционной жалобы антимонопольного органа, фактически имело место заключение членами партнерства договора страхования со страховыми организациями, не прошедшими процедуру аккредитации в партнерстве. При этом незначительное количество таких договоров в общем объеме страховых договоров, заключенных членами партнерства, само по себе (без подтверждения фактического воспрепятствования доступу какого-либо субъекта на рынок страхования гражданской ответственности) не может рассматриваться в качестве доказательства создания препятствий доступу на товарный рынок.

Указанные обстоятельства позволили суду первой инстанции прийти к

обоснованному выводу об отсутствии в действиях НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «Группа Ренессанс страхование», ОАО СК «РОСТРА», ОАО «ВСК», ОАО «КапиталЪ Страхование», ОАО ГСК «Югория», ООО «СК Согласие»; ОСАО «Ингосстрах», ОАО «СОГАЗ», ОАО САК «Энергогарант», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО «РОСНО», ОАО «Альфастрahование» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» по заключению соглашений о сотрудничестве признаков нарушения, предусмотренного п.8 ч.1 ст.11 Закона №135-ФЗ, что свидетельствует о несоответствии оспоренного ненормативного правового акта закону. Изложенные в апелляционной жалобе возражения в этой части подлежат отклонению как противоречащие закону и не основанные на материалах дела.

Судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка всем обстоятельствам, имеющим значение для всестороннего, правильного и объективного рассмотрения дела. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.12.2010 по делу №А76-10970/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайтах Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу <http://fasuo.arbitr.ru> либо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по адресу <http://rad.arbitr.ru>.

Председательствующий судья

А.А. Арямов

Судьи:

Н.Г. Плаксина

М.Б. Малышев