



454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10
E-mail: arsud@chel.surnet.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>

Арбитражный суд Челябинской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

«12» июля 2011 года

Дело № А76-14472/2010

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2011

Решение в полном объеме изготовлено 12 июля 2011

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мрез И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галкиным А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. 515, дело по заявлению Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация союз строительных организаций Урала и Сибири», г. Челябинск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в отношении предмета спора:

ОАО «АльфаСтрахование»

ОСАО «Ингосстрах»;

ОАО «Военно-страховая компания»;

ОСАО «РЕСО-Гарантия»;

ОАО ГСК «Югория»;

ООО «Группа Ренессанс Страхование»;

ОАО САК «Энергогарант»;

ЗАО «Страховая Группа «Урал-Сиб»;

ОАО «РОСНО»;

ООО СК «Согласие»;

ОАО «СОГАЗ»;

ЗАО «Гута-Страхование»;

ОАО «Русская страховая транспортная компания».

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Разумовой Н.М., доверенность № 18-2011-д от 01.07.2011, паспорт

от ответчика: не явился, извещен;

от третьих лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» (далее: заявитель, Партнерство) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее: ответчик, УФАС по Челябинской области) о признании незаконными и отмене решения административного органа от 30.03.2010 и постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 47А-04/10 от 07.07.2010.

Представитель заявителя на требования настаивала по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 2-5), пояснила, что комиссией УФАС не доказан факт ограничения конкуренции на рынке страховых услуг путем заключения соглашений со страховыми компаниями, аккредитация страховых компаний и заключение соглашений о сотрудничестве с аккредитованными страховыми компаниями носили добровольный и открытый характер. Агентские договоры со страховыми компаниями не заключались, наличие свидетельства об аккредитации и соглашения о сотрудничестве не препятствовали доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Представители ответчика и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте

проведения судебного заседания, о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства.

Лица, участвующие в деле извещались о времени и месте проведения судебного заседания, как направлением судебных актов почтовой связью, в соответствии с нормами ст. 123 АПК РФ, так и публично через Интернет-связь, путем размещения информации по делу на официальном сайте суда. Определения Арбитражного суда Челябинской области содержат ссылку об адресе официального сайта Арбитражного суда Челябинской области.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Кодексом гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

С учетом изложенного, суд рассмотрел дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Заслушав представителя заявителя, исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Некоммерческое партнерство «Союз строительных компаний Южного Урала» зарегистрировано в качестве юридического лица Управлением ФНС России по Челябинской области за основным государственным регистрационным номером 1087400001897, юридический адрес (место нахождения): г. Челябинск, ул.Блюхера, 69.

Постановлением № 47А - 04/10 от 07.07.2010, вынесенным руководителем УФАС по Челябинской области Козловой А. А. Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.32 КоАП РФ в виде наложения административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. (л.д. 17-29).

Основанием для вынесения оспариваемого постановления послужило следующее. В ходе рассмотрения дела № 60-04/09 о нарушении антимонопольного законодательства, административным органом установлено, что в действиях партнерства имеются признаки правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ, а именно: осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных

действий при допуске страховых компаний для страхования рисков хозяйствующих субъектов, входящих в Партнерство.

Как усматривается из материалов административного дела № 60-04/09, УФАС по Челябинской области было принято решение от 30.03.2010, согласно которому комиссия Управления федеральной антимонопольной службы по Челябинской области решила:

1). Признать противоречащими пункту 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следующие заключенные НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» со Страховыми компаниями соглашения: Соглашение о сотрудничестве от 13.04.2009 с ОСАО «РЕСО-Гарантия», Соглашение о сотрудничестве от 24.07.2009 с ООО «Группа Ренессанс страхование», Соглашение о сотрудничестве от 24.07.2009 с ОАО СК «РОСТРА», Соглашение о сотрудничестве от 15.10.2009 с ОАО «ВСК» (Курганский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАО «ВСК» (Челябинский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАО «ВСК» (Магнитогорский филиал); Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 ОАО «КапиталЪ Страхование», Соглашение о сотрудничестве от 28.04.2009 с ОАО ГСК «Югория» (Магнитогорский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ООО «СК Согласие»; Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОСАО «Ингосстрах», Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАО «СОГАЗ», Соглашение о сотрудничестве от 30.04.2009 с ОАО САК «Энергогарант» (Уральский региональный филиал), Соглашение о сотрудничестве от 30.04.2009 с ОАО САК «Энергогарант» (Челябинский филиал), Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ЗАО «ГУТА-Страхование», Соглашение о сотрудничестве от 20.03.2009 с ОАО «РОСНО», устную договоренность (как антиконкурентное соглашение) с ОАО «Альфастрahование», устную договоренность (как антиконкурентное соглашение) с ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

2). Дело № 60-04/09 о нарушении НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» и ОАО «КапиталЪ Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «Альфастрahование», ОАО СК «РОСНО», ООО «Согласие», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «Гута-Страхование», ОСАО «РЕСО-

Гарантия», ОАО «САК «Энергогарант», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», пункта 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3). Дело № 60-04/09 по признакам нарушения НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» и ОАО «КапиталЪ Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «Военно-страховая компания», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО СК «РОСНО», ООО «Согласие», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «Гута-Страхование», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «САК «Энергогарант», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ОАО «СК РОСТРА», ОАО «Группа Ренесанс Страхование» части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства.

4). Дело № 60-04/09 по признакам нарушения НП «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производством прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

5). Передать материалы дела № 60-04/09 должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях».

При рассмотрении дела 60-04/09 комиссией Управления федеральной антимонопольной службы по Челябинской области было установлено, что в Челябинское УФАС России поступило заявление от Челябинского филиала ОАО «РСТК» на действия НП «Союз строительных компаний Южного Урала», выразившиеся в отказе в аккредитации ОАО «РСТК» по причине несоответствия ряду требований, установленных утвержденными Партнерством Положениями «Об аккредитации страховых компаний» и «О страховании».

Рассмотрев документы административного дела Челябинское УФАС России указало, следующее: «Факт наличия в Партнерстве закрытого перечня страховых компаний подтверждается списком страховых компаний, застраховавших риски хозяйствующих субъектов, входящих в Партнерство, из которого следует, что

указанные риски хозяйствующих субъектов были застрахованы в 99% случаев с аккредитованными страховыми компаниями. Таким образом, указанные действия свидетельствует об ограниченном списке страховых компаний, допущенных для страхования рисков хозяйствующих субъектов, входящих в Партнерство. Кроме того, указанные выше действия предоставляют преимущественное положение ограниченному кругу (выбранному Партнерством) участников рынка страховых услуг. Более того, страховые компании, не имеющие свидетельства об аккредитации и соглашения о сотрудничестве, оказываются отстранены от участия в страховании рисков членов строительной СРО.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Комиссия пришла к выводу, что заключение Страховыми компаниями и Партнерством соглашений о сотрудничестве привело к фактическому ограничению конкуренции на рынке страховых услуг.

Аккредитованные страховые компании получили необоснованное финансовое преимущество за счет увеличения клиентской базы по сравнению с не аккредитованными Партнерством страховыми компаниями. Не аккредитованные Партнерством страховые компании лишены доступа к страхованию рисков членов СРО.

Установление Партнерством необоснованных требований к страховым компаниям, не предусмотренных законом, приводит к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг, поскольку страховые компании, имеющие лицензию на осуществление страхования подобных рисков и не соответствующие одному или нескольким дополнительным требованиям, установленным Партнерством, не могут бороться за потенциального клиента, предложив ему свои страховые услуги.

Таким образом, процедура аккредитации должна иметь открытый и прозрачный характер, без значительных затрат времени и средств со стороны страховой компании на ее получение. Для обеспечения конкуренции страховые

компании, имеющие лицензию на страхование необходимых рисков, соответствующие требованиям действующего законодательства, должны быть в равной мере допущены к страхованию рисков членов Партнерства.

Партнерство, разработав и приняв Положение «Об аккредитации страховых компаний» и Положение «О страховании», необоснованно усложнило процедуру аккредитации для страховых компаний, введя необоснованно высокие требования для включения страховых компаний в эксклюзивный список страховых компаний, имеющих право страховать риски членов Партнерства. Страховые компании при прохождении процедуры аккредитации, соглашаясь с требованиями Партнерства, осознавали, что пройдя процедуру аккредитации (получив свидетельство об аккредитации и заключив с Партнерством Соглашение о сотрудничестве), будут включены в эксклюзивный список страховых компаний, имеющих право страховать риски членов Партнерства. В свою очередь Партнерство рекомендует членам партнерства Страховую компанию (наряду с другими аккредитованными страховыми компаниями) в качестве аккредитованной при партнерстве для осуществления страхования гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (пункт 2.1.1 Соглашений о сотрудничестве), что дает аккредитованным страховым компаниям существенное преимущество по сравнению с неаккредитованными страховыми компаниями. Таким образом, получение свидетельства об аккредитации, заключение Соглашения о сотрудничестве является документальным выражением воли Партнерства и страховой компании по включению последней в эксклюзивный список страховых компаний, имеющих право страховать риски членов Партнерства. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что, не смотря на отсутствие заключенных соглашений о сотрудничестве между Партнерством и ЗАО СГ «УралСиб», ОАО «АльфаСтрахование», исходя из наличия свидетельства об аккредитации, направления Партнерством соглашений о сотрудничестве (с подписью Генерального директора Партнерства (в двух экземплярах) в адрес всех страховых компаний, прошедших аккредитацию, а также фактических обстоятельств дела (включение в эксклюзивный список страховых компаний, имеющих право страховать риски

членов Партнерства), Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях указанных хозяйствующих субъектов устной договоренности по осуществлению взаимодействия по страхованию рисков членов Партнерства. Таким образом, Соглашения о сотрудничестве, заключенные между Партнерством и Страховыми компаниями, устную договоренность (между Партнерством и ЗАО СГ «УралСиб», ОАО «АльфаСтрахование») Комиссия квалифицирует как нарушающие пункт 8 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Посчитав, постановление о наложении штрафа от 07.07.2010 по делу № 47А-04/10 незаконным и необоснованным, заявитель обратился в суд с заявлением об его отмене.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии со ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 названной статьи при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно пункту 4.1.4 Приказа ФАС РФ от 15.12.2006 № 324 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» Территориальный орган осуществляет контроль за соответствием антимонопольному законодательству ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций как между собой, так и между ними и хозяйствующими субъектами, если участники таких соглашений (согласованных действий) осуществляют свою деятельность на территории региона.

Согласно пункту 3.5 Административного регламента материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства, подаются:

- в соответствующий территориальный орган по месту совершения нарушения либо месту нахождения (жительства) лица, в отношении которого подается заявление, материалы;

- в ФАС России независимо от места совершения нарушения либо места нахождения (жительства) лица, в отношении которого подается заявление, материалы.

Статья 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Так, в силу ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

- экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если

такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (п.4);

созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (п.8).

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, которыми являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В пункте 7 Постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (в редакции, действовавшей на момент издания оспариваемого акта, объявления резолютивной части решения по настоящему делу) Пленум ВАС РФ разъяснил, что статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. При этом запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи; а также иные соглашения между хозяйствующими субъектами или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или

согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции (часть 2 статьи 11 Закона).

Следует учитывать, что под соглашения, запрещенные в силу частей 1 и 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции, если иное не установлено законом, подпадают в том числе и "вертикальные" соглашения, то есть соглашения между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом (пункт 19 статьи 4 Закона).

Иное установлено частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции: хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что достигнутые им соглашения или осуществляемые им согласованные действия могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 и частью 1 статьи 13 Закона.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В контексте п. 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № К «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующее лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ) Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Согласно статье 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Оценив в порядке, предусмотренном ст.ст. 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства, суд приходит к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В оспариваемом постановлении от 07.07.2010, обстоятельства привлечения к административной ответственности аналогичны тем, что были установлены решением суда по арбитражному делу № А76-10970/2010. Указанным решением суда было признано недействительным решение УФАС по Челябинской области от 30.03.2010 по административному делу № 60-04/09.

В рамках указанного дела рассматривался спор о признании недействительным решения от 30.03.2010 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 60-04/09, которым признаны противоречащими пункту 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) соглашения о сотрудничестве, заключенные НП «СРО Союз строительных компаний Урала и Сибири» со страховыми компаниями.

Решение по указанному делу УФАС по Челябинской области было обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд и оставлено без изменения, а апелляционная жалоба антимонопольного органа – без удовлетворения.

Пункт 2 ст. 69 АПК РФ устанавливает: обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее

рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом установлено, что вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-10970/2010 имеет в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение для настоящего дела.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 69, 167-170, 176, 211 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация союз строительных организаций Урала и Сибири», г. Челябинск, удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление от 07.07.2010 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №47А-04/10.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Челябинской области в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья:

И. В. Мрез

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18.aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.