



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

02 ноября 2012 г.

Дело №А76-17806/2012

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 02 ноября 2012 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Конкин М.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бубликовой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

некоммерческого партнёрства «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири», г. Челябинск, ОГРН 1087400001897

к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление №1», г. Челябинск, ОГРН 1067453015497

о взыскании задолженности по уплате членских взносов в сумме 76 000 руб.

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Дмитрук И.В., действующей на основании доверенности №18-2012-д от 01.09.2012, личность установлена по паспорту;

от ответчика: не явился, извещён,

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнёрство «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» (далее – НП СРО «ССК УрСиб»,

истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление №1» (далее – ООО «СУ №1», ответчик) о взыскании задолженности по уплате членских взносов за 2010 год и 2011 год в общей сумме 76 000 руб. (л.д. 7-10).

Ответчик отзыв в порядке требований статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представил.

В судебном заседании 29.10.2012 представитель истца поддержал заявленные требования, просил удовлетворить их в полном объёме (л.д.120-121).

Ответчик представителя в судебное заседание 29.10.2012 не направил, о начавшемся судебном процессе, времени и месте судебного заседания извещён с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 116).

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Дело подлежит рассмотрению в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, извещённого надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Как следует из материалов дела, 18.11.2009 ООО «СУ №1» обратилось в НП СРО «ССК УрСиб» с заявлением №60 от 21.10.2009 о приёме в члены саморегулируемой организации (л.д. 35-40).

Рассмотрев данное заявление, истец принял решение о принятии ООО «СУ №1» в члены НП СРО «ССК УрСиб», что подтверждается протоколом квалификационной комиссии №04/0015-2009 от 31.12.2009 (л.д. 44-49).

По итогам заседания правления НП СРО «ССК УрСиб», оформленного протоколом №30 от 06.03.2012, ООО «СУ №1» исключено из членов НП СРО «ССК УрСиб» (л.д. 50-57).

Поскольку ответчик за период своего членства в НП СРО «ССК УрСиб» в 2010 и 2011 годах не оплатил членские взносы в общей сумме 76 000 руб., истец направил в адрес ответчика претензии от 12.07.2012 и от 15.08.201, приложив соответствующие счета на оплату на указанную сумму (л.д. 13-24).

Оставление ответчиком данных претензий без ответа и удовлетворения явилось основанием для обращения истца в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым иском заявлением.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996 «О некоммерческих организациях» (далее – Федеральный закон №7-ФЗ от 12.01.1996) некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания

юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ (пункт 2 статьи 2 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996).

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона №7-ФЗ от 12.01.1996 некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации статус саморегулируемой организации может приобрести некоммерческая организация, созданная в форме некоммерческого партнерства, при условии ее соответствия требованиям, установленным частями 1 и 2 статьи 55.4 настоящего Кодекса.

Допускается приобретение некоммерческими организациями статуса саморегулируемых организаций, в том числе, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство (статья 55.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Из представленных в материалы дела свидетельств (л.д. 100-103), устава (л.д. 58-74) и выписки из единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 104-109) следует, что ответчик является саморегулируемой организацией указанного выше вида.

Согласно статье 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации относятся, помимо прочих, вопросы установления размеров вступительного и регулярных членских взносов и порядка их уплаты.

Пунктом 6.2 устава ответчика установлена обязанность членов НП СРО «ССК УрСиб» своевременно и в полном объеме оплачивать взносы, установленные в партнёрстве, а также осуществлять иные обязательные

для члена партнёрства платежи, установленные Положением о взносах (л.д. 64).

Согласно Положениям о взносах от 25.12.2008 (пункты 3.1, 3.2 – л.д.76) и от 09.12.2010 (пункты 5.1, 5.2 – л.д. 83) членский взнос является обязательным регулярным денежным платежом, уплачиваемым членами Партнёрства, и направляется на нужды Партнёрства и реализацию его программных и уставных целей; членский взнос является годовым и подлежит уплате ежегодно в порядке безналичного расчёта на основании счёта Партнёрства.

Согласно пункту 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу требований действующего гражданского законодательства, а также указанных выше Положений о взносах ответчик, вступив в члены НП СРО «ССК УрСиб» (л.д. 35-40, 44-49), принял на себя права и обязанности участника названного некоммерческого партнёрства, в том числе обязанность по уплате членских взносов.

Порядок определения размера ежегодного членского взноса на 2010 год и на 2011 год установлен в разделах 5 Положений о взносах от 25.12.2008 (с изменениями от 16.06.2009) и от 09.12.2010 (л.д. 77, 83-84).

В соответствии с указанными разделами Положений о взносах ответчику надлежало уплатить членские взносы за 2010 год в сумме 40 000 руб., а за 2011 год в сумме 36 000 руб.

Соответствующие счета №00000001238 от 11.07.2012 на сумму 40 000 руб. и №00000001239 от 11.07.2012 на сумму 36 000 руб. истцом направлялись в адрес ответчика (л.д. 19, 20).

Между тем, доказательств уплаты членских взносов в общей сумме 76 000 руб. ответчиком, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах и в соответствии с требованиями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающими необходимость исполнения обязательства надлежащим образом и недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по уплате членских взносов в сумме 76 000 руб.

Заявленной истцом цене иска в сумме 76 000 руб. в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации соответствует государственная пошлина в сумме 3040 руб., которую истец, обращаясь в арбитражный суд с иском, уплатил платёжным поручением №1302 от 12.09.2012 (л.д. 12).

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объёме, расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 3040 руб. подлежат возмещению истцу за счёт ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования некоммерческого партнёрства «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление №1» (ОГРН 1067453015497) в пользу некоммерческого партнёрства «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» (ОГРН 1087400001897)

задолженность по уплате членских взносов в сумме 76 000 (семьдесят шесть тысяч) руб., а также 3040 (три тысячи сорок) руб. в счёт возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объёме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

М.В. Конкин

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить в сети Интернет на сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по веб-адресу www.18aas.arbitr.ru либо в картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по веб-адресу www.arbitr.ru.